



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
02 февраля 2022 года

Дело № А56-43553/2021

Резолютивная часть решения объявлена 25 января 2022 года.
Полный текст решения изготовлен 02 февраля 2022 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Чекунов Н.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Кричевской А.В.
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ
"ВЛАДИМИРСКИЙ РЕГИОНАЛЬНЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР" (адрес: 600017,
РОССИЯ, ВЛАДИМИРСКАЯ ОБЛ., ГОРОД ВЛАДИМИР Г.О., ВЛАДИМИР Г.,
ВЛАДИМИР Г., МИРА УЛ., Д. 22, ЭТАЖ 1, ПОМЕЩ. 26, ОГРН: 1083328003967,
ИНН: 3328459231, дата регистрации: 15.07.2008);
ответчик: Петрик Мария Борисовна (адрес: Россия, Ленинградская обл.);
о привлечении к субсидиарной ответственности

при участии

- от истца: не явился, извещен
- от ответчика: не явился, извещен

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью "ВЛАДИМИРСКИЙ РЕГИОНАЛЬНЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР" (далее – Истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением к Петрик Марии Борисовне (далее – Ответчик) о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «СМП» (далее – Общество), взыскании 180 199 руб. 48 коп.

Представители сторон в заседание не явились, о рассмотрении дела извещены.

Ответчиком отзыв не представлен, какие-либо пояснения по существу требований, а равно пояснения относительно причин исключения Общества из ЕГРЮЛ и доказательства правомерности своего поведения не представлены.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, суд приходит к выводу об удовлетворении требований.

Решением Арбитражного суда Владимирской области от 18.02.2019 по делу № А11-17317/2018 с Общества в пользу ООО «Карго Траст» взысканы денежные средства в общем размере 180 199 руб. 48 коп.

ООО «Карго Траст» уступило право требования к Ответчику в адрес Истца, вынесено определение о процессуальном правопреемстве.

Как указывает Истец, указанное выше судебное решение не исполнено; доказательств иного в дело не представлено.

Вместе с тем, 18.09.2020 в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о прекращении деятельности Общества в связи с исключением из ЕГРЮЛ на основании ст. 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ.

Истец, в связи с невозможностью исполнения решения о взыскании денежных средств с Общества, обратился с настоящим иском к бывшему генеральному директору и единственному участнику Общества с требованием о привлечении к субсидиарной ответственности.

В соответствии с пунктом 2 статьи 64.2 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), исключение недействующего юридического лица из единого государственного реестра юридических лиц влечет правовые последствия, предусмотренные настоящим Кодексом и другими законами применительно к ликвидированным юридическим лицам.

В силу пункта 3.1 ст. 3 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об ООО), исключение общества из единого государственного реестра юридических лиц в порядке, установленном федеральным законом о государственной регистрации юридических лиц для недействующих юридических лиц, влечет последствия, предусмотренные Гражданским кодексом Российской Федерации для отказа основного должника от исполнения обязательства. В данном случае, если неисполнение обязательств общества (в том числе вследствие причинения вреда) обусловлено тем, что лица, указанные в пунктах 1 - 3 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, действовали недобросовестно или неразумно, по заявлению кредитора на таких лиц может быть возложена субсидиарная ответственность по обязательствам этого общества.

В пунктах 1 - 3 статьи 53.1 ГК РФ указаны следующие лица: лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени; члены коллегиальных органов юридического лица; лицо, имеющее фактическую возможность определять действия юридического лица, в том числе возможность давать указания лицам, названным выше.

Суд признает обоснованными доводы Истца о совершении Ответчиком действий по выводу денежных средств; данные доводы основаны на имеющихся в деле доказательствах (выписка по счету Общества).

Вместе с тем, по данному делу Ответчик отказался от дачи каких-либо пояснений; при таких обстоятельствах и исходя из изложенного выше суд приходит к выводу, что именно бездействие Ответчика привело к невозможности исполнения обязательств перед кредитором Общества.

Таким образом, иск подлежит удовлетворению.

Согласно ст. 110 АПК РФ государственная пошлина, не уплаченная Истцом, подлежит взысканию с Ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

р е ш и л :

Взыскать с Петрик Марии Борисовны в пользу общества с ограниченной ответственностью "ВЛАДИМИРСКИЙ РЕГИОНАЛЬНЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР" 180 199 руб. 48 коп. в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «СМП».

Взыскать с Петрик Марии Борисовны в доход федерального бюджета 6 404 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Чекунов Н.А.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 22.12.2021 8:39:31
Кому выдана Чекунов Николай Александрович